

# THE CONSTITUTIONAL SYSTEM OF THE CZECH REPUBLIC<sup>1</sup>

**Professor Dr. Jaroslav Sovinsky**

**(Palacky University, Czech Republic)**

Tras dar un repaso a los orígenes de la actual República Checa, el ponente comenzó a desgranar los principales rasgos de su sistema constitucional. Una de las primeras claves se encuentra en la expresa previsión, en la Constitución de Checoslovaquia, de la posibilidad de que dicho estado se pudiese disolverse en un futuro como finalmente ocurrió.

Dentro de esos rasgos destaca, tras la separación en 1992 de ambos países, la entrada en vigor el 1 de enero de 1993 de la Constitución de la República Checa (aprobada sin referéndum) que trajo consigo una serie de previsiones caracterizadoras de este sistema constitucional y que el ponente desmenuzó del siguiente modo:

En primer lugar, el Parlamento lo conforman una Cámara de Diputados (*Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky*) que cuenta con 200 miembros elegidos mediante el sistema proporcional D'Hondt a través de 14 circunscripciones (coinciden con las regiones). Y un Senado (*Senát Parlamentu České republiky*) que está formado por 81 miembros a través del sistema mayoritario de circunscripciones uninominales. Juntos, aunque con un mayor peso de la Cámara de Diputados, forman el poder legislativo.

En segundo lugar, el Poder Judicial se divide en uno ordinario, de cuatro niveles, compuesto por los Tribunales Superiores, de distrito y regionales, el Tribunal Supremo administrativo y el Tribunal Supremo. Y otro extraordinario, en el que el Tribunal Constitucional (compuesto por 15 jueces quienes son nombrados por el periodo de diez años) que vela por el cumplimiento de las previsiones constitucionales.

En tercer lugar, el artículo 3 de la presente Constitución otorga rango constitucional a la Carta de Derechos Fundamentales. “*The Charter of Fundamental Rights and Basic Freedom forms a part of the constitutional order of the Czech Republic*”.

---

<sup>1</sup> Resumen de la conferencia impartida en la Facultad de Derecho de la UMA el 27 de mayo 2014, elaborada por Pablo Sánchez Molina (UMA) y Jorge Bonilla Castro (Universidad de Puebla, México).

Por último, el ponente destacó un hecho excepcional dentro de la jurisdicción checa. La existencia de territorios sometidos a una jurisdicción militar, hecho que contradice la propia Constitución al establecer que todos los territorios deben estar bajo su jurisdicción.

En cuanto a las preguntas de los alumnos, siguiendo la tónica de una alta participación, destacaron las siguientes:

Ante la cuestión de cuáles son las diferencias entre los sistemas constitucionales de las Repúblicas Checa y Eslovaca el profesor respondió que no eran demasiados, destacando la elección del Presidente por el Parlamento y por el pueblo en los casos de República Checa y Eslovaca respectivamente así como la distribución del poder legislativo en una cámara, caso de la República Eslovaca, a diferencia de las dos del sistema checo.

También comentó la baja participación de su país en las elecciones europeas (19.5%) solo por delante de sus vecinos eslovacos (13%) y se mostró dubitativo a la hora de predecir si, en estos momentos, la respuesta a un referéndum sobre la permanencia en la Unión Europea sería favorable o no.

Por otro lado, ante la cuestión sobre el caso D.H y otros contra la República Checa, en la que se denunció ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos la escolarización, entre 1996 y 1999, de niños rumanos en colegios especiales para otros con dificultades de aprendizaje. El profesor respondió que efectivamente se había producido una violación de la prohibición de la discriminación recogida en el Convenio Europeo de Derechos Humanos y que el principio del fin de la segregación entre checos y rumanos pasaba por la implantación de una educación social en las propias escuelas.

Finalmente fue interpelado sobre el grado de aceptación de las decisiones de organizaciones internacionales por parte de la República Checa. El profesor mantuvo que la sociedad checa duda de la conveniencia de adoptar dichas resoluciones ya que hace algunos años le llevaron a la anexión a Rusia y piensan que pueden volver a conducirles por la senda equivocada.

La clase transcurrió bajo un clima de enriquecimiento mutuo al contar con los dos ingredientes principales para ello, un profesor dinámico junto con unos alumnos participativos. Algo habitual con los diferentes profesores que han pasado por las sesiones de la asignatura *European and Comparative Constitutional Law*.

